



Ljubljana, 26.1.2022

**Predsednik državnega zbora, gospod Igor Zorčič,
Vsem poslanskim skupinam**

Poslano na: igor.zorcic@dz-rs.si; daniyel.krivec@dz-rs.si; brane.golubovic@dz-rs.si; matjaz.han@dz-rs.si; matej.tasner-vatovec@dz-rs.si; jozef.horvat@dz-rs.si; masa.kociper@dz-rs.si; gregor.peric@dz-rs.si; franc.jursa@dz-rs.si; janja.sluga@dz-rs.si; PS-SNS@dz-rs.si; felice.ziza@dz-rs.si; mateja.udovc@dz-rs.si; maja.prezelj@dz-rs.si; bojana.bavec@dz-rs.si; miroslav.pretnar@dz-rs.si; matej.kolenc@dz-rs.si; terezija.trupi@dz-rs.si; jernei.pavlic@dz-rs.si; iztok.artic@dz-rs.si; ksenija.vencelj@dz-rs.si; ivana.grgic@dz-rs.si; alenka.gabrovec@dz-rs.si; petra.jamnik@dz-rs.si;
V vednost: info@us-rs.si

ZADEVA: Ponovni poziv poslanskim skupinam Državnega zbora za zagotovitev pravne varnosti in predvidljivega poslovnega okolja slovenskim bankam in gospodarstvu ter za preprečitev gospodarske škode

Spoštovani predsednik Državnega zbora, predsedniki poslanskih skupin in poslanci,

predlog zakona o omejitvi in porazdelitvi valutnega tveganja med kreditodajalci in kreditorejmalci kreditov v švicarskih frankih (predlog), ki ga je dne 19.1. 2022 podprl Odbor za finance Državnega zbora, je uvrščen na dnevni red seje Državnega zbora dne 31.1.2022. Ponovno vas prosimo, da ob obravnavi predloga zakona upoštevate, da:

1. Predlog škodi mednarodnemu ugledu Republike Slovenije zaradi rušenja zaupanja v pravno varnost in nepredvidljivosti poslovnega okolja. V prilogi vam v vednost posredujemo skupno pismo evropskih bančnih skupin, ki imajo banke tudi v Republiki Sloveniji (v angleškem originalu in neuradnem slovenskem prevodu), ki je bilo posredovano vsem nacionalnim in evropskim inštitucijam.
2. Predlog zakona je operativno praktično neizvedljiv. Od bank in hranilnic med drugim zahteva poseg v kreditne pogodbe, ki so že iztekle in za katere podatki o kreditorejmalcih niso več razpoložljivi. Po podatkih Banke Slovenije je bilo do 2015 odplačanih že 70% pogodb. GDPR določa, da banke in hranilnice lahko osebne podatke hranijo le toliko časa, kolikor je potrebno za namene, za katere se osebni podatki obdelujejo (10 let od prenehanja poslovnega razmerja v skladu z ZPPDFT-1), kar pomeni, da zaradi varovanja osebnih podatkov, za kreditne pogodbe, ki so bile odplačane pred letom 2012, ni več podatkov – to pomeni lahko tudi do cca 50% vseh pogodb.
3. Poleg tega je tudi za še neodplačane kreditne pogodbe izvajanje zakona izjemno težko, saj slovenski bančni trg ne pozna kreditnih produktov v vsebini, kot jo predvideva predlog zakona, zaradi česar ne obstaja že razpoložljiva IT podpora, kar pomeni praktično ročno delo velikega dela zaposlenih v bankah, ki sicer opravljajo druge procese. Navedeno pomeni, da v času obdelav, ki jih predlog zahteva, slovensko bančništvo ne bi moglo normalno opravljati svoje funkcije nudenja bančnih in finančnih storitev tako potrošnikom kot celotnemu gospodarstvu. Tako nastala



škoda sega mnogo dlje od neposrednih finančnih učinkov na banke, ki jih je zelo težko oceniti zaradi navedenih razlogov.

4. Predlog zakona predvideva visoke denarne kazni za neizvedbo aktivnosti v rokih, ki jih v praksi ni mogoče izvesti. Takšni predvideni stroški bi lahko skupaj z ostalimi stroški ogrozili finančno stabilnost slovenskega bančnega sistema in pomenili potencialno ponovno potrebo po sprožitvi postopkov državne pomoči.
5. Predlog zakona predvideva odvzem licence, če banka v več kot desetih primerih v roku ne izvede zakonskih določil, ki so, kot navedeno, operativno neizvedljiva, saj niti ne bo moč pridobiti vseh podatkov. To pomeni, da bi se v skrajnem primeru lahko več bank v slovenskem sistemu nenadoma znašlo brez licence. Posledice takšne situacije pomenijo nepredstavljivo tveganje finančne stabilnosti in nepredstavljivo škodo slovenskemu gospodarstvu ter tudi državi.

Kot že večkrat izpostavljeno pa predlog zakona tudi:

1. Predlog krši več ustavnih načel Ustave Republike Slovenije, nacionalne predpise in evropske predpise, vključno s posegom v pristojnosti ECB.
2. Na kršitev Ustave Republike Slovenije, nacionalnih predpisov in evropskih predpisov so zelo jasno opozorile vse nacionalne in evropske inštitucije v svojih izrazito negativnih mnenjih, ki so v skladu z zakonom zahtevana v postopkih sprejemanja zakonov.
3. Predlog je v nasprotju z dosedanjimi odločitvami slovenskih sodišč, kakor tudi v nasprotju z dosedanjimi odločitvami Evropskega sodišča za človekove pravice.
4. Predlog dejansko temelji na ponavljanju argumentov, ki jim redna sodišča na vseh stopnjah sojenja niso pritrdila. Zakon de facto predstavlja razveljavitev sodb slovenskih sodišč. Na obstoj bogate slovenske prakse pa kaže kar 143 zadetkov sodb sodišč na temo, ki jo predlog retroaktivno ureja, kar je tudi protiustavno.
5. Predlog ni ekonomsko upravičen, saj je delež neplačnikov pri kreditih v CHF na isti ravni kot pri kreditih v EUR (in med najnižjimi v EU), ob tem, da je konec leta 2021 skupno stanje kreditov gospodinjstev preko 10 mrd EUR, kreditov v CHF pa manj kot 300 mio EUR protivrednosti.
6. Predlog ni socialen saj posega v razmerja vseh, ne le socialno ogroženih. Prav tako ni pravičen, saj ne naslavlja stisk mnogo večjega števila EUR kreditojemalcev, ki se soočajo s težavami pri odplačevanju kreditov iz podobnih razlogov kot CHF kreditojemalci.

Glede na navedeno vas ponovno prosimo, da s svojimi odločitvami v zakonodajnih procesih preprečite gospodarsko škodo slovenskemu gospodarstvu in škodo mednarodnemu ugledu Republike Slovenije ter slovenskemu gospodarstvu zagotovite delovanje v pogojih, skladnih z načeli pravne države ter predvidljivo poslovno okolje, v katerem zakonito sklenjeni pogodbeni odnosi niso predmet zakonodajnih posegov, ki kršijo nacionalni in evropski pravni red.

mag. Stanislava Zadavec Capriolo

Direktorica

Priloga: - skupno pismo evropskih bančnih skupin z bankami v Sloveniji (angleški original in neuradni prevod)

V vednost: - prof. dr. Matej Accetto, predsednik Ustavnega sodišča Republike Slovenije